

INTA comments On TRIS Notification 2017/0112/HU by Hungary of Draft Act banning the use of symbols of totalitarianism for commercial purposes, and amending certain associated acts (the 'Hungarian Draft Act')

June 2017

The International Trademark Association (INTA) is a global association of trademark owners and professionals dedicated to supporting trademarks and related intellectual property in order to protect consumers and to promote fair and effective commerce. INTA's primary strategic direction is to advocate for the vigorous enforcement of strong laws that provide protection for trademarks so that: (1) trademark owners can market their goods and services with confidence and protect consumers from counterfeits and other unauthorized products; and (2) customers and consumers can rely on trademarks to differentiate sources of goods and services in the marketplace.

Our membership includes more than 7,000 trademark owners and professional firms spanning all fields of commerce and industry from more than 190 countries throughout the world, including Hungary and all other EU Member States. Headquartered in New York City, INTA also has offices in Shanghai, Brussels, Washington D.C., Singapore and Santiago and representatives in Geneva and New Delhi.

INTA makes this submission on behalf of all its members and speaks only on the potential implications for trademark rights, taking no position on the general interest to hinder the use of what may be considered symbols of totalitarianism.

Summary remarks

Trademarks are a vital aspect of the global economy and serve an important function in the European marketplace. Trademarks are used on virtually every type of product to indicate a product's origin and to guarantee the consistency of its quality to consumers. In addition to being an important aspect of the daily life of consumers, trademarks are economically crucial as they facilitate trade and promote innovation and competition. Trademark-intensive industries account for nearly 22% of all direct jobs in Hungary and for 38% of Hungarian GDP¹. An efficient protection of trademarks is therefore crucial to protect consumers and the business community.

INTA respectfully opposes the prohibition of the use of trademarks through the ban of symbols as proposed by the Hungarian Draft Act, or requests as a minimum, that validly registered trademarks be an explicit exception to such a ban.

INTA cautions against legislation that prohibits or severely restricts the use of trademarks and prevents them from fulfilling their functions in the marketplace to the detriment of consumers, trademark owners, and competition as such.

Accordingly, INTA is opposed to prohibiting the use of registered trademarks through banning the commercial use of what may be considered symbols of totalitarianism as proposed by the Hungarian Draft Act. In general, a ban regarding the use of possible symbols of totalitarianism in certain context may be justified by morality. However, the Act provides for a ban which can be vaguely interpreted, and will very likely prevent several right holders from using their registered trademarks that include certain symbols. This could cause consumer confusion.

¹ http://ec.europa.eu/internal_market/intellectual-property/docs/joint-report-epo-ohim-final-version_en.pdf

Furthermore, the government's discretion on providing exemption for the ban, as well as the exclusion of registered trademarks from the opportunity to benefit from the government's exemption, seems rather problematic as pre-existing registered trademarks have already been examined and accepted by the competent authorities from the perspective of public morals.

INTA offers the following further specific observations on the Hungarian Draft Act:

1. The Hungarian Draft Act infringes the European Union Trademark Regulation. It also impairs the different functions of trademarks in Hungary, and undermines the EU's internal market principles.
2. The Hungarian Draft Act violates fundamental rights of trademark owners and consumers under European Law. The Hungarian Draft Act constitutes an impairment of property rights, and breach of equal treatment under the Charter of Fundamental Rights of the European Union (Charter)², the jurisprudence of the European Court of Human Rights (ECtHR) under the European Convention of Human Rights (European Convention)³ and the Hungarian Trade Mark Act⁴. The Hungarian Draft Implementation Decree also impairs commercial free speech rights.
3. The Hungarian Draft Act is contrary to international trade agreements, such as the World Trade Organization's Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS) and the Paris Convention for the Protection of Industrial Property.

Specific observations

1. The Hungarian Draft Act infringes the European Union Trade Mark Regulation. It also impairs the different functions of trademarks in Hungary, and undermines the EU's internal market principles.

The Hungarian Draft Act directly infringes the European Union Trade Mark Regulation (EUTMR)⁵ and undermines the internal market principles that those regulations pursue. According to Article 1(2) EUTMR, an EU trademark has a unitary character. This means that the EU trademark shall have equal effect throughout the EU and its use may not be prohibited save in respect of the whole EU. The Hungarian Draft Act would prohibit the use of numerous EU trademarks in a single Member State, namely Hungary, therefore directly violating Article 1(2) of these Regulations.

European Union trademarks are important internal market instruments. Recital 2 of Council Regulation (EC) No 207/2009 describes the purpose of the Community (now EU) trademark as follows:

“... to promote throughout the Community a harmonious development of economic activities and a continuous and balanced expansion by completing an internal market which functions properly and offers conditions which are similar to those obtaining in a national market. ... trade marks enabling the products and services of undertakings to be distinguished by identical means

² See Article 17(2) of the Charter of Fundamental Rights of the European Union.

³ ECtHR, *Anheuser-Busch v. Portugal*, of 11 January 2007, paragraph 72: “*In the light of the above-mentioned decisions, the Grand Chamber agrees with the Chamber's conclusion that Article 1 of Protocol No. 1 is applicable to intellectual property as such.*”

⁴ Section 12(1) of the Act XI of 1997 on the Protection of Trademarks and Geographical Indications explicitly states: „On the basis of trademark protection, a trademark owner has exclusive right to use the trademark.”

⁵ [Council Regulation \(EC\) No 207/2009](#) and [Regulation \(EU\) 2015/2424](#)

throughout the entire Community, regardless of frontiers, should feature amongst the legal instruments which undertakings have at their disposal.”

Recital 4 further explains:

“... In order to open up unrestricted economic activity in the whole of the internal market for the benefit of undertakings, trade marks should be created which are governed by a uniform Community law directly applicable in all Member States.”

The ban of using certain trademarks, as introduced by a Member State, therefore directly undermines the internal market purpose that the EU trademark system is designed to serve. The Hungarian Draft Act, by banning the use of trademarks considered to contain symbols of totalitarianism without the possibility to have an exemption as provided by Section 2 of the Hungarian Draft Act, creates the need for certain trademark owners to, introduce and register new trademarks in Hungary besides having to avoid using their EU trademarks in Hungary, thereby creating a specific national requirement that substantially impacts upon the free movement of goods within the European Union as a whole and that goes against the unitary character of EU trademarks.

This will lead to reduced competition and hindered intra-brand competition, as it is increasingly difficult for trademark owners and distributors to use the advantages of the internal market. INTA believes that manufacturers and distributors should benefit from a normal use of all aspects of trademark rights in order to compete with one another, and that there should be the same freedom to do so across all EU Member States.

Reduction of intra-brand competition also impacts consumers. Any graphical component that adds to the distinctiveness of a product can be registered as a trademark, thereby playing an integral role in facilitating consumer choice by distinguishing one product they know and trust from products of another entity, unless such a trademark registration is deemed to be contrary to public policy or morality by the EUIPO in line with Article 7(1)(f) EUTMR. After such examination by the EUIPO, there should be no second-check at the use level (unless the trademark registration is cancelled under the applicable procedure).

Furthermore, the Hungarian Draft Act, if adopted, would make it more difficult for consumers to choose the products they know and trust as certain products would have to be introduced to the market with a completely new trade dress. Therefore, the Hungarian Draft Act would seriously limit consumers' ability to buy the product of their choice, and possibly lead to higher end consumer prices.

Furthermore, trademarks indicate the source of goods and/or services and assure consumers of the consistency of a product's quality and proper accountability. This fundamental function could not be effectively fulfilled if certain well-known trademarks, which have been registered and used for decades EU-wide, and whose components have no clear association with totalitarianism or where such association is simply coincidental, would be banned from any further use.

A deprivation of this function constitutes a violation of the EU's internal market principles and law. The Court of Justice of the European Union (CJEU) has frequently held that trademarks are

“an essential element in the system of undistorted competition which the Treaty seeks to establish and maintain. Under such a system, an undertaking must be in a position to keep its customers by virtue of the quality of its products and services, something which is possible only if there are distinctive marks which enable customers to identify those products and services. For the trade

*mark to be able to fulfil this role, it must offer a guarantee that all goods bearing it have been produced under the control of a single undertaking which is accountable for their quality.*⁶

As the CJEU has recognized, trademarks also perform other functions such as those of communication⁷ designed to inform consumers⁸, and of investment⁹. All these functions are, in the words of the Advocate General Jacobs, “*values which deserve protection as such*”¹⁰, but are disregarded by the Hungarian Draft Act.

2. The Hungarian Draft Act violates fundamental rights of trademark owners and consumers under European Law.

First, the Hungarian Draft Act would effectively deprive trademark owners of their validly registered property rights. The European Court of Human Rights (ECtHR) has confirmed that intellectual property, including trademarks, is covered by the right of property¹¹, and the Lisbon Treaty proclaims that the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of the Council of Europe (ECHR) shall constitute the general principles of the Union’s law¹². Section 12 of the Hungarian Trade Mark Act also explicitly states: “*On the basis of trademark protection, a trade mark owner has exclusive right to use the trade mark.*”¹³ The Hungarian Draft Act’s ban would deprive trademark owners of the use of their property in their established trademark rights. Accordingly, the Hungarian Draft Act also infringes the right to property protected by Article 17 of the Charter of Fundamental Rights of the European Union and by Article 1 Protocol 1 of the ECHR. Therefore, failure to protect intellectual property would constitute a breach of EU Treaty principles. The Hungarian Draft Act also appears to violate, in this respect, Article XIII(1) of the Hungarian Constitution.

As Advocate General Capotorti explained in the famous Hauer case as early as 1979,¹⁴ considerations in assessing whether an interference with property amounts to a deprivation are: “the extent to which the prohibitions have ... precluded ... enjoyment of [the] right” and the “scale of the economic sacrifice of the person to whom the measure is addressed” and whether the property “is deprived of any appreciable economic value.” The ECtHR has similarly held that an interference with property rights amounts to a deprivation where the measure takes away “all meaningful use of the property”¹⁵.

The Hungarian Draft Act renders the affected trademarks meaningless. It would deprive trademarks for all related products of all their accepted functions, including guaranteeing the identity of origin of the marked goods or services to the consumer or end user which constitutes the essential function of trademarks.¹⁶ The affected trademarks could not carry out any of their functions as they could no longer be *used*.

⁶ See, *inter alia*, CJEU Case C-10/89, *SA CNL-SUCAL NV v HAG GF AG*, [1990] ECR I-03711, paragraph 13.

⁷ See, for example, Case C-487/07, *L’Oreal v. Bellure*, [2009] ECR I-05185, paragraph 58.

⁸ Joined Cases C-236/08 to C-238/08, *Google et. al.*, [2010] ECR I-02417, paragraph 91.

⁹ See, for example, Case C-487/07, *L’Oreal v. Bellure*, paragraph 58; Joined Cases C-236/08 to C-238/08, *Google et. al.*, paragraph 91; Case C-323/09, *Interflora*, [2011] ECR I-08625, paragraph 39.

¹⁰ Opinion of the Advocate General Jacobs delivered on 29 April 1997, Case C-337/95, *Christian Dior*, [1997] ECR I-06013, paragraph 41.

¹¹ See ECHR case law “*Anheuser Bush vs. Portugal*, GC 73049/01, judgement of 11 January 2007

¹² Article 6(3) TEU.

¹³ See also Section 4 Community Trade Mark Regulation (Regulation (EC) No 207/2009).

¹⁴ Opinion of the Advocate General Capotorti delivered on 8 November 1979, Case 44/79, *Hauer*, paragraph 8.

¹⁵ ECtHR *Fredin v. Sweden* (No 1), of 18 February 1991, paragraph 45.

¹⁶ See for example: CJEU Case C-206/01, *Arsenal Football Club*, [2003] ECR I-10273, paragraph 48.

Article 12 of the EU Trademarks Directive explicitly requires:

“A trade mark shall be liable to revocation if, within a continuous period of five years, it has not been put to genuine use in the Member State in connection with the goods or services in respect of which it is registered, and there are no proper reasons for non-use.”¹⁷

This is reflected in Article 18(1) of the Hungarian Trademark Act:

“If, within a period of five years following the date of registration, the holder has not commenced genuine use of the trade mark in the country in connection with the goods or services for which it is registered, or if such use has been suspended during an uninterrupted period of five years, trade mark protection shall be subject to the legal consequences provided for in this Act [...], unless the holder duly justifies non-use.”

If the Hungarian Draft Act is accepted, trademark owners will not be allowed to use their trademarks. Therefore, the affected trademarks will be susceptible for cancellation for non-use that is trademark owners will lose their trademark rights due to the proposed legislation. This would mean that these trademarks cease to exist, which could be seen as indirect nationalisation. The nationalisation of foreign-owned property *“shall be based on grounds or reasons of public utility, security or the national interest which are recognized as overriding purely individual or private interests, both domestic and foreign. In such cases the owner shall be paid appropriate compensation, in accordance with the rules in force in the State taking such measures in the exercise of its sovereignty and in accordance with international law.”¹⁸*

Moreover, the Hungarian Draft Act would interfere with trademark owners' freedom of expression and consumers' corresponding right to receive information. Article 10 of the ECHR and Article 11 of the Charter to protect the freedom of expression.¹⁹ Trademarks serve a communication function in allowing trademark owners to communicate the qualities of their products by means of their trademarks. Such communication, however, would be prohibited under the Hungarian Draft Act in violation of fundamental rights.

The European Court of Human Rights (ECtHR) has held that the right to freedom of expression also protects commercial free speech. In *Germany v European Parliament* (Case C-376/98), Advocate General Fennelly noted that the effect of the ECtHR's jurisprudence²⁰ was that freedom of speech protected *“the provision of information, expression of ideas or communication of images as part of the promotion of a commercial activity and the concomitant right to receive such communications”*.

Trademark owners' freedom of expression would be denied by the Hungarian Draft Act, as it compels them to create and carry a new message against their will. The ban on using the affected trademarks force the trademark owners to cease communicating their device marks (images) and to communicate *different* images.

An interference with freedom of expression infringes the ECHR if it does not meet the requirements of Article 10(2) of the ECHR. It should therefore be determined whether the ban under the Hungarian Draft Act pursues one or more of the legitimate aims set out in Article 10(2) of the ECHR and whether

¹⁷ Directive 2008/95/EC of the European Parliament and of the Council of 22 October 2008 to approximate the laws of the Member States relating to trademarks. See also Recital 9 of the Directive which states: *“it is essential to require that registered trademarks must actually be used or, if not used, be subject to revocation.”*

¹⁸ UN General Assembly Resolution 1803 (XVII) on *Permanent Sovereignty over Natural Resources* (1962)

¹⁹ See also Article VIII(1) of the Hungarian Constitution

²⁰ E.g., *Casado Coca v Spain* [1994] ECHR 8 and *Markt-Intern*.

it is 'necessary in a democratic society'. The Hungarian Draft Act may pursue the legitimate aims of prevention of disorder and the protection of the rights of others.²¹

As regards the ban's being 'necessary in a democratic society', ECtHR states that freedom of expression constitutes one of the essential foundation of a democratic society and it is protected even if the expression offends, shocks or disturbs. Although freedom of expression may be subject to exceptions, they must be narrowly interpreted and the necessity for any restrictions must be convincingly established.²²

The ECtHR already examined previous Hungarian legislation on banning the use of symbols of totalitarianism and held that '*almost two decades have elapsed since Hungary's transition to pluralism ... there is no evidence to suggest that there is a real and present danger of any ... party restoring ... dictatorship*'.²³

As regards five-pointed red star, the ECtHR emphasized that '*it cannot be understood as representing exclusively communist totalitarian rule ... it still symbolises the international workers' movement, struggling for a fairer society*'.²⁴ In view of these findings, at least the ban of the five-pointed red star clearly violates Article 10(2) of the ECHR.

The Hungarian Draft Act also infringes the right to an effective remedy enshrined in Article 13 of the ECHR, violates the prohibition of discrimination provided for in Article 14 of the ECHR, and incompatible with the rule of law as laid down in Article B(1) of the Hungarian Constitution.

As proposed by Article 2(1) of the Hungarian Draft Act, the government may provide exemption from the ban on the basis of especially appreciable private interest in using the banned symbols if refraining from using such symbols causes serious and disproportionate damage to their interest. Under Article 2(2), a registered trademark cannot serve as a basis of private interest that deserves special appreciation or as a reference to disproportionate damage to interest.

As Article 2(1) of the Hungarian Draft Act contains uncertain basis for obtaining the government's exemption while specifically excluding registered trademarks from serving as a basis of exemption, the said provision is incompatible with the rule of law. Furthermore, the said Article 2(1) does not grant any effective remedy against the government's decision on the exemption, therefore, it is contrary to Article 13 of ECHR. Moreover, as registered trademarks are specifically declared not to qualify as a private interest that deserves special appreciations, Article 2(2) of the Hungarian Draft Act constitutes discrimination, violating Article 14 of ECHR.

3. The Hungarian Draft Act is contrary to international trade agreements

The Hungarian Draft Act also violates the trademark provisions of the World Trade Organization's Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights ("TRIPS") and the Paris Convention²⁵.

The ban under the Hungarian Draft Act is an unjustifiable encumbrance on the use of trademarks. Article 20 of TRIPS provides that there shall not be an unjustifiable encumbrance 'by special

²¹ ECtHR Judgment in the case (application no. 33629/06) Vajnai v. Hungary 8 July 2008, paragraph 34.

²² *ibid.* paragraph 46.

²³ *ibid.* paragraph 49.

²⁴ *ibid.* paragraph 52.

²⁵ See the Opinion of the Committee on Legal Affairs of the European Parliament <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+COMPARL+PE-510.734+03+DOC+PDF+V0//EN&language=EN>

requirement' in the use of a trademark. The ban would constitute an encumbrance on the use of the trademark and the issue is, therefore, whether it is justifiable or not. Although Article 8.1 of TRIPS provides some guidance, it does not mention public morals. Therefore, this proposal does not appear to qualify for this exception, and Hungary to date has not demonstrated that the ban meets the test under Article 8. The Hungarian Draft Act would constitute an unjustified encumbrance in breach of Article 20.

The ban would cause significant value losses in respect of the affected trademarks, as there is little value for a trademark proprietor to have a trademark the proprietor will be unable to use, knowing that they may ultimately be cancelled (revoked) or held unenforceable due to non-use.

The Hungarian Draft Act leads to a failure to provide effective protection to trademark rights, in breach of the Paris Convention. The ban would fail to comply with Article 10*bis* of the Paris Convention, a risk not only to trademark owners but also to consumers.

INTA is concerned that the legislator selectively takes away IP rights and ignores the strong protection they are given under the law. Any regulation must be proportionate and must respect the basic, fundamental legal principles and rights that apply to all legal products.

* * * * *

In conclusion, the proposed ban would set an unsound legislative precedent which would fundamentally change the Hungarian, EU and global frameworks for trademarks, which have been developed over hundreds of years to encourage the creation, protection and use of trademarks, for the benefit of the business community, consumers and the society at large.

INTA submits that the Hungarian Draft Act would severely impair the function of trademarks, increase the risk of consumer confusion, and violate several international treaty obligations as well as EU laws.

Therefore, INTA respectfully opposes the prohibition of the use of trademarks through the ban of symbols as proposed by the Hungarian Draft Act, or requests as a minimum, that validly registered trademarks be an explicit exception to such ban.

INTA would be happy to answer any questions you may have on these issues. Should you require further information, please contact Hélène Nicora, Representative Officer- Europe at hnicora@inta.org or +32 2 880 37 22.

Annex: Hungarian translation

ANNEX

Tárgy: TRIS értesítés (2017/0112/HU) az önkényuralmi jelképek kereskedelmi célú hasznosításának tilalmáról, valamint az ezzel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló Törvénytervezetéről (a 'Törvénytervezet').

A Nemzetközi Védjegy Egyesület (International Trademark Association, INTA) a védjegyjogosultak és védjegyszakértők világszintű szervezete, melynek célja, hogy a fogyasztók védelme, valamint a tisztességes és hatékony kereskedelem előmozdítása érdekében a védjegyek és kapcsolódó szellemi tulajdon-védelmi formák érvényesítését támogassa. Az INTA elsődleges stratégiai célja, hogy javaslatokat tegyen a védjegyeket védő erős jogszabályok hatékony jogérvényesítésével kapcsolatban, azért hogy: (1) a védjegyjogosultak bátran forgalomba hozzák áruikat és szolgáltatásaikat, illetve a fogyasztókat megvédjék a hamisítványoktól, valamint egyéb, engedély nélkül terjesztett áruktól; és (2) a vásárlók és fogyasztók a piaci forgalomban lévő áruk és szolgáltatások forrásainak megkülönböztetése körében támaszkodhassanak a védjegyekre.

Szervezetünk tagjainak sorában több mint 7000 védjegyjogosult és szakmabeli irodát tudhat, a kereskedelem és az ipar minden területéről, illetve a világ több mint 190 országából, ideértve Magyarországot és az EU más tagállamait is. A new yorki székhelyű INTA irodát üzemeltet Sanghajban, Brüsszelben, Washington D.C.-ben, Szingapúrban és Santiagóban, emellett képviselői jelen vannak Genfben és Újdelhiben is.

Az INTA a jelen dokumentumot valamennyi tagja nevében terjeszti elő. A dokumentum csupán a védjegyek által biztosított jogokat érintő lehetséges következményekkel foglalkozik, nem foglal állást az önkényuralmi jelképnek minősíthető megjelölések használatának visszaszorításához fűződő közérdek kérdésében.

Összefoglaló megállapítások

A védjegyek a világgazdaság lényeges elemei, továbbá fontos funkcióval bírnak az európai piacon. A védjegyek lényegében minden típusú terméken megtalálhatók: céljuk, hogy jelezzék a termék származását, valamint garantálják a fogyasztók számára a termék állandó minőségét. A védjegyek amellet, hogy a fogyasztók számára fontos szerepet játszanak a mindennapi életben, gazdasági szempontból is döntő jelentőségűek, ugyanis elősegítik a kereskedelmet, valamint előmozdítják az innovációt és a versenyt. **A védjegyintenzív iparágak a magyarországi munkavállalók közel 22%-át foglalkoztatják, továbbá ezen iparágak termelik meg a magyar GDP 38%-át.**²⁶ Erre tekintettel – a fogyasztók és az üzleti szféra védelme érdekében – döntő fontosságú a védjegyek hatékony védelmének biztosítása .

Minderre tekintettel az INTA ellenzi a védjegyek használatának a Törvénytervezetben megfogalmazott szimbólumok tilalma útján megvalósított korlátozását, illetve kéri, hogy legalább a már joghatályosan bejegyzett védjegyek kivételt élvezzenek a tilalom alól.

Az INTA óva int az olyan jogalkotástól, amelyek a védjegyek használatát megtiltják vagy súlyosan korlátozzák, valamint a fogyasztók, védjegyjogosultak és maga a verseny szempontjából hátrányos módon ellehetetlenítik, hogy a védjegyek a piacon betölthessék funkcióikat.

Ennek megfelelően az INTA ellenzi önkényuralmi jelképként értelmezhető bejegyzett védjegyek kereskedelmi forgalomban lévő használatának Törvénytervezet által kilátásba helyezett tiltását. Általánosságban elmondható, hogy az önkényuralmi jelképként értelmezhető megjelölések használatára vonatkozó tilalom meghatározott kontextusban indokolható a közrenddel. Ezzel szemben a törvényjavaslat olyan tilalmat határoz meg, mely bizonytalanul értelmezhető és

²⁶ http://ec.europa.eu/internal_market/intellectual-property/docs/joint-report-epo-ohim-final-version_en.pdf

valószínűleg számos védjegyjogosultat megakadályoz abban, hogy a bizonyos szimbólumokat megjelenítő, már bejegyzett védjegyét használhassa. Ez pedig a fogyasztók megtévesztéséhez vezethet.

Mindemellett meglehetősen problémásnak tűnik, hogy a kormány mérlegelésétől függ a tilalom alóli kivételek biztosítása, valamint, hogy Törvényjavaslat kizárja a már bejegyzett védjegyeket a kormány általi mentesítés köréből, holott az illetékes hatóságok a már létező, korábban bejegyzett védjegyeket az esetleges közrendbe ütközés szempontjából már megvizsgálták és oltalomban részesítették.

Az INTA a Törvénytervezettel kapcsolatban a következő konkrét észrevételekre kívánja felhívni a figyelmet:

1. A Törvénytervezet sérti az Európai Unió Védjegyrendeletét. Mindezek mellett a Törvénytervezet csorbítja a védjegyek különböző funkcióit Magyarországon, továbbá aláássa az EU belső piacának alapelveit.

2. A Törvénytervezet sérti a védjegyjogosultak és a fogyasztók európai jog által biztosított alapvető jogait. A Törvénytervezet gyengíti a tulajdonjogokat, sért az Európai Unió Alapjogi Chartája²⁷ (Charta) által előírt egyenlő bánásmód követelményét, ellentétes az Emberi Jogok Európai Bíróságának (EJEB) az Emberi Jogok Európai Egyezményére (Emberi jogi Egyezmény)²⁸ vonatkozó gyakorlatával és a magyar védjegy törvénnyel.²⁹ A Törvénytervezet továbbá hátrányosan befolyásolja a szólásszabadság kereskedelmi kapcsolatokban történő gyakorlását.

3. A Törvénytervezet ellentétes a nemzetközi kereskedelmi egyezményekkel, például a Kereskedelmi Világszervezet (WTO) által adminisztrált Szellemi Tulajdonjogok Kereskedelmi Vonzatairól szóló Megállapodással (TRIPS egyezmény) és az ipari tulajdon oltalmára létesült Párizsi Unió Egyezménnyel.

Részletes megállapítások

1. A Törvénytervezet sérti az Európai Unió Védjegyrendeletét, illetve csorbítja a Magyarországon lévő védjegyek különböző funkcióit, továbbá aláássa az EU belső piaci alapelveit.

A Törvénytervezet közvetlenül sérti az Európai Unió Védjegyrendeletét, valamint aláássa azon belső piaci alapelveket, melyeket e rendelet követ. Az Európai Unió Védjegyrendelet (EUVR)³⁰ 1. cikk (2) bekezdése szerint az európai uniós védjegy egységes hatályú. Ez azt jelenti, hogy a védjegyek az EU egész területén azonos hatállyal bírnak, használatuk is csak az EU egészére kiterjedően tiltható meg. A Törvénytervezet ezzel szemben egyetlen tagállamban, nevezetesen Magyarországon, számos – az EU által bejegyzett – védjegy és formatervezési minta használatát tiltaná meg, ezzel közvetlenül sértve az említett rendeletek 1. cikkének (2) bekezdéseit.

Az uniós védjegyek a belső piac fontos eszközei. A 207/2009/EK tanácsi rendelet preambuluma (2) bekezdése a következőképpen írja le a közösségi (immár uniós) védjegyek célját:

„A gazdasági tevékenységek harmonikus fejlődését, valamint a folyamatos és kiegyensúlyozott növekedést a Közösségen belül megfelelően működő, a nemzeti piacokéhoz hasonló feltételeket nyújtó belső piac kiteljesítésével előmozdítja (...) A vállalkozók rendelkezésére álló jogi eszközök

²⁷ Lásd az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikk (2) bekezdését

²⁸ EJEB, *Anheuser-Busch v. Portugal*, 2007. január 11., 72. pont: „A fent említett határozatok értelmében a Nagykamara egyetért a Kamara azon következtetésével, mely szerint az 1. számú jegyzőkönyv 1. cikke alkalmazható a szellemi tulajdon formáira.”

²⁹ A védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. törvény 12. § (1) bekezdése kifejezetten kimondja: „A védjegyoltalom alapján a védjegyjogosultnak kizárólagos joga van a védjegy használatára.”

³⁰ [207/2009/EK Tanácsi Rendelet](#) és [2015/2424/EU Rendelet](#).

között szerepelniük kell olyan védjegyeknek, amelyek lehetővé teszik termékeiknek és szolgáltatásaiknak a Közösség egész területén azonos eszközökkel történő, a határookra való tekintet nélküli megkülönböztethetőségét.”

A preambulum (4) bekezdése továbbá kifejti:

“... Annak érdekében, hogy a vállalkozások számára a belső piac egészén megnyíljon a korlátozásoktól mentes gazdasági tevékenység lehetősége, olyan védjegyekre van szükség, amelyek valamennyi tagállamban közvetlenül alkalmazandó, egységes közösségi szabályozás hatálya alá tartoznak.”

A bizonyos védjegyek használatára vonatkozóan egyetlen tagállam által bevezetett tilalom közvetlenül aláássa azt a belső piaci célt, amelyet az Európai Unió védjegyrendszere szolgálni kíván. Azáltal, hogy a magyar Törvénytervezet – a 2. § szerinti kivétel alkalmazhatóságának kizárása mellett – megtiltja az önkényuralmi jelképnek minősíthető jelképeket tartalmazó védjegyek használatát, arra kényszeríti bizonyos védjegyek jogosultjait, hogy saját uniós védjegyük használatának mellőzése mellett új védjegyeket vezessenek és jegyeztessenek be, ezáltal egy olyan speciális nemzeti követelményt támasztva, mely lényegesen sérti az áruk Európai Unióban történő szabad mozgásának alapelvét és szembemegy az EU védjegyek egységes hatályával.

Mind ezek alacsonyabb intenzitású piaci versenyhez vezetnek, és korlátozzák a márkán belüli versenyt, továbbá megnehezítik a védjegyjogosultak és a forgalmazók számára, hogy kihasználják a belső piac előnyeit. Az INTA álláspontja szerint a gyártók és forgalmazók számára biztosítani kell, hogy a védjegyoltalomból fakadó jogaik minden aspektusának rendes gyakorlásából származó előnyöket élvezhessék, annak érdekében, hogy egymással versenyezzenek, és biztosítani kell, hogy ezt az EU minden tagállamában azonos módon tehessék meg.

A márkán belüli verseny csökkenése (intra-brand competition) szintén hatással van a fogyasztókra. Bármely ábrás elem – amely a termék megkülönböztető képességét növeli, ezáltal kiemelkedő szerepet játszik a fogyasztói választás megkönnyítésében úgy, hogy a fogyasztó által már ismert és megbízhatónak tartott terméket más piaci szereplő termékétől megkülönböztet – védjegyként lajstromozható, ha csak nem ütközik az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUSZTH) szerint közrendbe illetve közérdeksébe az EUVR 7. cikk (1) bekezdésének (f) pontja alapján. Az EUSZTH által végzett vizsgálatot követően nem kerülhet sor másodlagos vizsgálatra a használat szintjén (kivéve a védjegy megfelelő eljárásban történő törlését).

Ezen felül a Törvénytervezet, elfogadása esetén, megnehezítené a fogyasztók számára az általuk ismert és bizalmukat elnyert termékek kiválasztását, mivel számos terméknek a fogyasztók által már megszokott régi arculat helyett új arculattal kellene forgalomba kerülnie. Ebből adódóan a Törvénytervezet súlyosan korlátozná a fogyasztók azon lehetőségét, hogy ténylegesen az általuk kívánt terméket vásárolják meg, és e körülmény egyúttal várhatóan magasabb fogyasztói árat is eredményezne.

Mindemellett, a védjegyek az áruk és/vagy szolgáltatások eredetét is jelzik, és biztosítják a fogyasztókat a termék állandó minőségéről és a minőség megfelelő elszámoltathatóságáról. Ez az alapvető funkció hatékonyan nem volna betölthető, ha megtiltanák egyes olyan közismert, az EU-ban régóta lajstromozott és használt védjegyek további használatát, amelyek alkotóelemei nem egyértelműen társíthatók önkényuralmi jelképekhez, illetve ahol az asszociáció a véletlen egybeesés műve.

E funkciótól való megfosztás az EU belső piaci alapelveinek és jogszabályainak megsértését jelenti. Az Európai Unió Bírósága (EUB) többször megjegyezte, hogy a védjegyek

“nélkülözhetetlen elemek a torzulásmentes verseny rendszerében, melyet az Egyezmény létrehozni és fenntartani kíván. Ilyen rendszer keretében egy vállalkozásnak abban a helyzetben kell lennie, hogy megtartsa fogyasztóit a termékei és szolgáltatási minősége folytán, mely csak akkor lehetséges, ha megkülönböztető képességgel rendelkező védjegyek léteznek, melyek

*lehetővé teszik a fogyasztók számára, hogy ezeket az árukat és szolgáltatásokat azonosítsák. Ahhoz, hogy a védjegy e szerepét betölthesse, egyúttal garanciát is kell jelentenie a tekintetben, hogy mindazon áruk, amelyek a védjegyet viselik, azon vállalkozás felügyelete alatt készültek, amely vállalkozás felelőssé tehető a termékek minőségéért.*³¹

Amint azt az EUB megállapította, a védjegyek más funkciókat is betöltenek, ilyen például a kommunikációs funkció³², a fogyasztók tájékoztatásának funkciója³³ és a beruházási funkció³⁴. E funkciók, Jacobs főtanácsnok szavaival élve „*olyan értékek, melyek védelmet érdemelnek*”³⁵, azonban a Törvénytervezet ezeket figyelmen kívül hagyja.

2. A Törvénytervezet sérti a védjegyjogosultak és fogyasztók európai jog szerinti alapvető jogait.

Mindenekelőtt, a Törvénytervezet a védjegyjogosultakat ténylegesen megfosztaná az érvényesen bejegyzett jogoktól mint a tulajdonjog tárgyaitól. Az Emberi Jogok Európai Bírósága (EJEB) megerősítette, hogy a szellemi tulajdon formáira, ideérve a védjegyeket is, vonatkoznak a tulajdonjog szabályai³⁶ illetve a Lisszaboni Szerződés kimondja, hogy az emberi jogok és alapvető szabadságok védelméről szóló Egyezmény (Emberi Jogi Egyezmény) az uniós jog alapkövét képezi³⁷. A magyar védjegy törvény 12. §-a is kifejezetten kimondja, hogy: „*A védjegyoltalom alapján a védjegyjogosultnak kizárólagos joga van a védjegy használatára.*”³⁸ A Törvénytervezet megfosztaná a védjegyjogosultakat attól, hogy védjegyeik tekintetében fennálló tulajdonjogukat gyakorolják, így ennek megfelelően sérti a tulajdonhoz való jogot, melyet az Európai Unió Alapjogi Chartájának 17. cikke illetve az Emberi Jogi Egyezmény 1. Jegyzőkönyvének 1. cikke oltalmaz. A szellemitulajdon-védelem nem megfelelő biztosítása tehát az EU Szerződés alapvető elveinek sérelmét jelentené. Ezen kívül megállapítható, hogy a Törvénytervezet e körben a magyar Alaptörvény XIII. cikk (1) bekezdését is sértené.

Amint azt Capotorti főtanácsnok a híres Hauer-ügyben már 1979-ben kifejtette³⁹, a következő szempontokat kell mérlegelni annak körében, hogy a tulajdonjog gyakorlásába történő beavatkozás jogfosztásnak tekinthető-e: „*a terjedelem, amely mértékben a tilalom megakadályozta a jog gyakorlását*” és „*azon személy gazdasági áldozatának mértéke, akit az intézkedések érintenek*” valamint, hogy vajon a tulajdonjog tárgya „*meg lesz-e fosztva bármely jelentős gazdasági értékétől*”. Az EJEB hasonlóképpen megállapította, hogy a tulajdonjogokba történő beavatkozás tulajdonjogtól való megfosztásnak minősül, ha az intézkedés a kérdéses tárgy minden érdemi használatától való megfosztást eredményez⁴⁰.

A Törvénytervezet az érintett védjegyeket értéktelenné teszi. A Törvénytervezet minden érintett kapcsolódó áru tekintetében megfosztaná a védjegyeket minden elfogadott funkciójuktól, ideértve a forgalmazott áruk vagy szolgáltatások származásának garantálását a fogyasztók vagy végfelhasználók részére, holott ez a védjegyek alapvető funkciója.⁴¹ Az érintett védjegyek nem tölthetnék be egyik funkciójukat sem, mivel a továbbiakban nem lehetne *használni* őket.

³¹ Lásd, *inter alia*, CJEU C-10/89 ügy, SA CNL-SUCAL NV v HAG GF AG, [1990] ECR I-03711, 13 pont.

³² Lásd, például, C-487/07 ügy, L'Oreal v. Bellure, [2009] ECR I-05185, 58 pont.

³³ C-236/08-C-238/08 egyesített ügyek, Google et. al., [2010] ECR I-02417, 91 pont.

³⁴ Lásd, például, C-487/07 ügy, L'Oreal v. Bellure, 58. pont; C-236/08-C-238/08 egyesített ügyek, Google et. al., 91. pont; C-323/09 ügy, Interflora, [2011] ECR I-08625, 39. pont.

³⁵ A C-337/95, Christian Dior, [1997] ECR I-06013 ügyben született, Jacobs főtanácsnok véleménye (1997. április 29.), 41. pont.

³⁶ Ld. EJEB esetjog *Anheuser Bush vs. Portugália*, GC 73049/01, 2007. január 11-ei ítélet

³⁷ Ld. EUSZ 6 cikk (3) bekezdés.

³⁸ Ld. továbbá a 207/2009/EK Rendeletet a közösségi védjegyről

³⁹ Capotorti főtanácsnoknak a 44/79 számú *Hauser* ügyben 1979. november 8-án hozott véleménye 8. pont

⁴⁰ EJEB *Fredin v. Sweden* (No 1), 1991. február 18, 45. pont

⁴¹ Ld. például: C-206/01 számú *Arsenal Football Club*, [2003] ECR I-10273 ügy, 48. pont

A védjegyirányelv 12. cikke kifejezetten megköveteli:

“ A védjegyoltalom megszűnését kell megállapítani, ha a jogosult az árujegyzékben szereplő árukkal, illetve szolgáltatásokkal kapcsolatban a védjegy tényleges használatát az adott tagállamban megszakítás nélkül öt éven át elmulasztja, kivéve, ha a jogosult a használat elmaradását kellőképpen igazolja.”⁴²

E szabályt tükrözi a magyar védjegy törvény 18. § (1) bekezdése:

“Ha a védjegyjogosult a lajstromozástól számított öt éven belül nem kezdte meg belföldön a védjegy tényleges használatát az árujegyzékben szereplő árukkal és szolgáltatásokkal kapcsolatban, vagy ha az ilyen használatot öt éven át megszakítás nélkül elmulasztotta, a védjegy oltalmára alkalmazni kell az e törvényben előírt jogkövetkezményeket [...] kivéve, ha a védjegyjogosult a használat elmaradását kellőképpen igazolja.”

Ha a Törvénytervezet elfogadják, a védjegyjogosultak nem használhatják védjegyeiket. Következésképpen, az érintett védjegyeket a használat hiánya miatt törölni lehet; a védjegyjogosultak így a tervezett jogszabály miatt elveszítenék a fennálló védjegyjogaikat. Ez azt jelentené, hogy ezek a védjegyek megszűnének létezni és közkinccsé válnának, ami közvetett államosításnak tekinthető. A külföldi tulajdon államosítása „közérdeken, közbiztonságon vagy nemzeti érdeken alapulhat, melyek felülírják a pusztán egyéni vagy magánérdeket, külföldön is és itthon is. Ilyen esetekben a jogosult megfelelő kártalanításban részesítendő az intézkedést az állami szuverenitás gyakorlása körében és a nemzetközi joggal összhangban megtevő állam hatályos jogszabályaival összhangban”⁴³.

A Törvénytervezet ezen kívül gátolja a védjegyjogosultak szólásszabadságát és a fogyasztók azon kapcsolódó jogát, hogy információhoz jussanak. Az Emberi jogi Egyezmény 10. cikke és a Charta 11. cikke védi a szólásszabadságot.⁴⁴ A védjegyek kommunikációs funkcióval is rendelkeznek, lehetővé téve a védjegyjogosultak számára, hogy termékeik minőségét védjegyeik útján kommunikálják. Azonban ez a kommunikáció a Törvénytervezet értelmében tilos lenne, ami sérti az alapvető jogokat.

Az Emberi Jogok Európai Bírósága (EJEB) megállapította, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága a kereskedelmi szólásszabadságot is oltalmazza. A Németország v. Európai Parlament ügyben (C-376/98 számú ügy) Fennelly főtanácsnok megjegyezte, hogy az EJEB joggyakorlatának szerint⁴⁵ a szólásszabadság oltalmazza az „információs szabadságot, a gazdasági tevékenység népszerűsítése körében a gondolatok kifejezését vagy a képek közlését, valamint a velejáró jogot, hogy ilyen kommunikációkat fogadjanak.”

A Törvénytervezet csorbítaná védjegyjogosultak szólásszabadságát, mivel a jogszabály akarata ellenére arra kényszeríti a védjegyjogosultakat, hogy új üzeneteket hozzanak létre és közvetítsenek. Az érintett védjegyek használatának tilalma arra kényszeríti a védjegyjogosultakat, hogy hagyják abba meglévő ábrás védjegyeik (képeik) kommunikációját és más képeket kommunikáljanak.

A szólásszabadságba történő beavatkozás minden olyan esetben sérti az Emberi Jogok Európai Egyezményét, amennyiben az nem felel meg az Emberi Jogok Európai Egyezményének 10(2) cikke által megfogalmazott követelményeknek. E tekintetben meg kell tehát határozni, hogy a Törvénytervezet szerinti tilalom az Emberi Jogok Európai Egyezményének 10(2) cikke által meghatározott valamely törvényes célt törekszik-e elérni, és hogy vajon ‘szükséges-e egy

⁴² Az Európai Parlament és a Tanács 2008/95/EK Irányelve a védjegyekre vonatkozó tagállami jogszabályok közelítéséről. Lásd továbbá az Irányelv 9. preambulumbekendését, mely szerint: „A Közösségben lajstromozott és oltalom alatt álló védjegyek, és ezáltal a közöttük felmerülő ütközések számának csökkentése érdekében elengedhetetlen a lajstromozott védjegyek tényleges használatának megkövetelése, illetve használat hiánya esetén az oltalom megszűnésének megállapítása.”

⁴³ 1803 (XVIII) ENSZ Közgyűlési határozat a Nemzeti Erőforrások feletti Állandó Szuverenitásról (1962)

⁴⁴ Ld. még az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdését

⁴⁵ Például, a Casado Coca v Spain [1994] ECHR 8 és Markt-Intern ügy.

demokratikus társadalomban'. A Törvénytervezet által elérni kívánt cél lehet a zavargások megelőzése és a harmadik személyek jogainak megőrzése.⁴⁶

Ami azt a kérdés illeti, hogy a tilalom szükséges-e „a demokratikus társadalomban”, az EJEB megállapította, hogy a véleménynyilvánítás szabadsága a demokratikus társadalom egyik alapvető pillére és akkor is védelemben részesül, hogyha a kifejezés bántó, sokkoló vagy felkavaró. Bár a véleménynyilvánítás szabadsága alól létezhetnek kivételek, e kivételeket szűken kell meghatározni és értelmezni, és minden korlátozás szükségességét meggyőző érvekkel kell alátámasztani.⁴⁷

Az EJEB vizsgált már korábban az önkényuralmi jelképek használatának megtiltására vonatkozó magyar jogszabályokat és arra a következtetésre jutott, hogy *“majdnem két évtized telt el Magyarországon többpártrendszer való áttérése óta ... és nincs semmiféle bizonyíték arra, hogy bármilyen tényleges veszély állna fent arra nézve, hogy... bármely személyek ... visszaállítsák a diktatúrát.”*⁴⁸

Az ötágú vörös csillagot illetően az EJEB kihangsúlyozta, hogy az *“nem értelmezhető kizárólag a kommunista diktatúrára vonatkozó jelképként ... továbbra is jelképezi a nemzetközi munkásmozgalmat, amely egy tisztességesebb társadalomért küzd.”*⁴⁹ Ezen megállapítások fényében az ötágú vörös csillag tilalma egyértelműen sérti az EJEE 10. cikkének (2) bekezdését.

A Törvénytervezet sérti továbbá az EJEE 13. cikkében foglalt tényleges jogorvoslathoz való jogot, sérti az EJEE 14. cikkében előírt hátrányos megkülönböztetés tilalmát, mindemellett összeegyeztethetetlen Magyarország Alaptörvényének B. cikk (1) bekezdésében lefektetett jogállamisággal.

A Törvénytervezet 2. § (1) bekezdése szerint a kormány felmentést adhat a tilalom alól, ha a kérelmező bizonyítja, hogy az önkényuralmi jelkép használatához olyan különös méltánylást érdemlő magánérdeke fűződik, amely az önkényuralmi jelkép által érintett társadalmi csoport érzékenységét nem sérti, továbbá a jelkép használatától való tartózkodás súlyos és aránytalan érdeksérelmet jelent a számára. A Törvénytervezet 2. § (2) bekezdése szerint önmagában az a tény, hogy a kérelmező bejegyzett védjegy jogosultja, nem minősül sem különös méltánylást érdemlő magánérdeknek, valamint nem alapozza meg az aránytalan érdeksérelemre történő hivatkozást sem.

A Törvénytervezet 2. § (1) bekezdése bizonytalan alapot biztosít a kormány általi mentesítés megadására, miközben a 2. § (2) bekezdése kifejezetten kizárja a védjegyoltalomra történő hivatkozást, ami összeegyeztethetetlen a jogállamisággal. Ezenkívül az említett 2. § (1) bekezdése nem biztosít jogorvoslatot a mentességre vonatkozó kormányhatározattal szemben, ezért ellentétes az EJEE 13. cikkével. Továbbá, mivel a bejegyzett védjegyek jogosultsága kifejezetten nem minősül különös méltánylást érdemlő magánérdeknek, a Törvénytervezet 2. § (2) bekezdése hátrányos megkülönböztetésnek minősül, megsértve ezzel az EJEE 14. cikkét.

3. A Törvénytervezet megsérti a nemzetközi kereskedelmi egyezményeket

A Törvénytervezet sérti mind a Kereskedelmi Világszervezet (WTO) Szellemi Tulajdonjogok Kereskedelmi Vonzatairól szóló Megállapodása (TRIPS egyezmény), mind az ipari tulajdon oltalmára létesült Párizsi Uniós Egyezmény védjegyekkel kapcsolatos rendelkezéseit⁵⁰.

⁴⁶ EJEB ítélete (33629/06) Vajnai v. Magyarország, 2008. július 8., 34. bek.

⁴⁷ Ibid. 46. bek.

⁴⁸ Ibid. 49. bek.

⁴⁹ Ibid. 52. bek.

⁵⁰ Ld. az Európai Parlament See the Opinion of the Committee on Legal Affairs of the European Parliament <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+COMPARL+PE-510.734+03+DOC+PDF+V0//EN&language=EN>

A Törvénytervezet által kilátásba helyezett tilalom indokolatlan terhet jelent a védjegyek használatával kapcsolatban. A TRIPS egyezmény 20. cikke szerint a védjegyhasználat nem tehető indokolatlanul terhessé „különleges követelmények” bevezetésével. A tilalom terhet jelentene a védjegy használata szempontjából, ennek megfelelően a kérdés tehát az, hogy ez a terhelés indokolható-e vagy sem. E tekintetben a TRIPS egyezmény 8.1 cikke bizonyos iránymutatást ad, de nem tér ki a közrendre. Ezért úgy tűnik, hogy a Törvénytervezet nem tartozik e kivétel alá, és Magyarország mindeközéig azt sem mutatta be, hogy a tilalom megfelelné a 8. cikk szerinti tesztnek. A Törvénytervezet ezért a 20. cikk rendelkezéseit sértő indokolatlan terhet jelentene.

A tilalom jelentősen csökkentené az érintett védjegyek értékét, mivel a védjegyjogosultak számára csekély értékkel rendelkezik az a védjegy, amely nem használható – szem előtt tartva azt, hogy a védjegyeket végső soron használat hiánya miatt töröltetni lehet.

A Törvénytervezet megsérti a Párizsi Unió Egyezmény rendelkezéseit azáltal, hogy nem biztosít hatékony védelmet a védjegyjogosultak jogainak. A tilalom ellentétes a Párizsi Unió Egyezmény 10bis cikkével, mely nem csak a védjegyjogosultak, hanem a fogyasztók számára is kockázatot jelent.

Az INTA aggodalmát fejezi ki amiatt, hogy a jogalkotó önkényes válogatás alapján vesz el szellemi tulajdont, és figyelmen kívül hagyja azok erős, jogszabályban biztosított védelmét. Minden jogi szabályozásnak arányosnak kell lennie és tiszteletben kell tartania az alapvető jogokat és elveket, melyek minden jogszerű termékre vonatkoznak.

* * * * *

Összegezve, a tilalomra vonatkozó szabályok magyarországi végrehajtása olyan rossz precedenst teremtene, mely alapján változtatná meg a magyar, az EU és a globális védjegyjogi rendszert, amely évszázadok óta azért fejlődött, hogy védjegyek megalkotását, védelmet és használatát bátorítsa, és melyekből az üzleti szféra, a fogyasztók és általában a társadalom profitálhat.

Az INTA álláspontja szerint Törvénytervezet a tilalmat illetően súlyosan sérti a védjegyek funkcióit, növeli a fogyasztók körében az összetévesztés veszélyét, számos nemzetközi szerződésben illetve uniós jogszabályban lefektetett kötelezettséget szeg meg.

Minderre tekintettel az INTA ellenzi a védjegyek használatának a Törvénytervezetben megfogalmazott szimbólumok tilalma útján megvalósított korlátozását, illetve kéri, hogy legalább a már joghatályosan bejegyzett védjegyek kivételt élvezzenek a tilalom alól.

Az INTA szívesen válaszol a témával kapcsolatos bármely kérdésre. Amennyiben tájékoztatásra van szüksége, keresse kollégánkat az alábbi elérhetőségeken: Hélène Nicora európai képviselő, hnicora@inta.org (+32 2 880 37 22).

2017. június