



Etienne Sanz de Acedo
Chief Executive Officer

655 Third Avenue, 10th Floor, New York, NY 10017-5646, USA

t: +1-212-642-1776 | f: +1-212-768-7796

inta.org | esanzdeacedo@inta.org

March 2, 2018

Mr. Dámaso Pardo,
President of the National Institute of Industrial Property (INPI)
Av. L. N. Alem 717,
Ciudad de Buenos Aires
Argentina

via email to President Dámaso Pardo (dpardo@inpi.gob.ar)

Re: INTA's comments on Decree No. 27/2018, of January 10, 2018 and its partially implementing Regulation No. P-001/2018

Dear Mr. Pardo,

The International Trademark Association ("INTA") would like to thank INPI for the opportunity to share its views on some aspects of Decree No. ("DNU") 27/2018 as well as regarding the implementing Regulation No. P-001/2018 that is currently under study (the "Regulation"). INTA welcomes the changes that are under way in the understanding that they will be advantageous for the protection and enforcement of trademark rights as well as the promotion of industrial designs in Argentina by simplifying the registration procedure, allowing multiple registration as well as divisional applications, providing for the deferred publication of the registered model and clarifying term and proceedings for renewal.

INTA is a global association of trademark owners and professionals dedicated to supporting trademarks and related intellectual property in order to protect consumers and to promote fair and effective commerce. INTA's members are more than 7200 organizations from 191 countries, including 112 in Argentina. The Association's member organizations represent some 31,000 trademark professionals and include brand owners from major corporations as well as small- and medium-sized enterprises, law firms and nonprofits. There are also government agency members as well as individual professor and student members.

For your information, INTA adopted Model Trademark Law Guidelines (2007), Guidelines for Trademark Examination (2007) and Model Design Law Guidelines (2017), as well as Board Resolutions on opposition and cancellation systems and proceedings, to serve as baseline standards by which INTA analyzes and provides recommendations on national and regional trademark and design laws and regulations.

INTA would like to respectfully submit the below comments on the potential regulations and general terms of the DNU 27/2018, taking into account its guidelines and resolutions.

A. COMMENTS ON GENERAL PROVISIONS RELATED TO TRADEMARKS AND DESIGNS OF DNU 27/2018

1. SECTION 93 – POWER OF ATTORNEY

INTA notes that the DNU provides for more flexible requirements in relation to the validation of the applicant's representation by appointed agent or attorney in the course of patent proceedings, so that it is no longer mandatory to submit the Power of Attorney at the time of filing a patent application, i.e., where the applicant is represented by an agent or attorney, a declaration on the application would suffice, and the actual document should only be submitted upon express request from the Office).

INTA recommends that this provision is extended to trademark and design proceedings.

INTA further recommends to remove notarization and legalization requirements, in line with the current practice of many Intellectual Property Offices in the world.

2. SECTION 190 – ENTRY INTO FORCE

INTA notes that DNU 27/2018 provides that it shall enter into force the day after its publication (i.e., on January 12, 2018). Furthermore, INTA notes that INPI resolutions P-001 (January 16, 2018) and P-026 (February 2, 2018) sort out which sections of DNU 27/2018 are immediately applicable from those which application is deferred pending issuance of the necessary implementing regulations.

INTA recommends that the implementing regulations which shall be issued to address the amendments foreseen by DNU 27/2018 safeguard the interests of brand owners and right-holders and take into consideration the following principles:

- maximum retention of rights,
- maximum transparency and legal clarity,
- a transitional period to adapt to the new laws and regulations,

B. COMMENTS ON THE PROVISIONS ON TRADEMARKS OF DNU 27/2018

1. SECTION 71 – DECISION OF OPPOSITIONS BY THE TRADEMARK OFFICE

INTA notes that this section, which amends section 16 of trademark law 22362, shortens the term for the parties to amicably settle an opposition dispute from one year to three months, and further provides that if no agreement were achieved a decision on the merits of the opposition will be issued by the Trademark Office.

INTA recommends that the implementing regulations provide for some form of limited extension, deferment and/or suspension prior to or during opposition proceedings, which is limited in both time and scope as appropriate and reasonable for the purpose of allowing the parties to explore potential settlement of the opposition.

INTA considers that the benefits of such provisions include,

- saving time and costs for the parties, because typically the number of oppositions that settle on terms agreed between the parties is greater than the number of oppositions decided on the merits by the relevant authorities;
- saving the Trademark Office or the Court resources, in that allowing for a period of time for the parties to discuss settlement options would reduce the time and effort the relevant authorities would be required to devote to ongoing opposition proceedings;
- reducing prejudice to the relevant authority, by not allowing indefinite deferment or suspension of the opposition which would cause potentially unnecessary delay and expense for the relevant authority in handling and maintaining such oppositions on their dockets;

INTA further recommends to allow for default judgments to issue in *inter partes* opposition proceedings when the applicant of the challenged mark has not timely answered or otherwise officially responded to the same. In the context of this recommendation, a default judgment means a decision from the Trademark Office which does not rule on the merits of the opposition but simply rules the application out as withdrawn, because of the lack of response from the applicant.

INTA believes that requiring full-scope review on the merits of an opposition proceeding despite a failure on the part of the applicant of the challenged mark to respond or answer such opposition proceeding presents an undue burden on trademark office resources and imposes undue delays in the process.

The primary policy consideration in favor of default judgments where an applicant for the opposed mark has not answered or otherwise responded to an opposition is that a lack of even a minimal response by the applicant signals either a lack of interest in securing the trademark registration at issue or an acknowledgment that the opposition would be meritorious. Conserving the resources of the trademark office/court and the parties, and speeding up the opposition process, are justifiable reasons for not rendering a decision on the merits of the case but ruling the application as withdrawn. The applicant has a duty to undertake at least some effort to defend or assert his mark. Furthermore, to the extent that the filing of frivolous oppositions or cancellation proceedings raises a concern, the fee required to file an opposition should present a deterrent to such fraudulent actions.

2. SECTION 72 – OPPOSITION PROCEEDINGS

INTA supports the purpose of expediting and simplifying registration proceedings that DNU 27/2018 seeks to achieve. INTA recommends that the pursuit of these objectives is not made at the expense of curbing the right of the parties to submit arguments, bring defenses and produce evidence which are relevant to a decision.

INTA further recommends that offering of evidence into the opposition proceeding should be subject to time limits (not to exceed 180 days). If the opponent fails to enter evidence within the set limit or any permitted extension, the opposition should be deemed abandoned. Entry of evidence on the part of the applicant should be optional, as the burden in opposing a published mark is on the opponent. The applicant must confirm continued interest in the application after the filing of the opponent's evidence in order to avoid abandonment of the application.

3. SECTION 78 – EXPUNGEMENT OF REGISTRATIONS GRANTED AGAINST THE PROVISIONS OF THE LAW

INTA notes that DNU 27/2018 provides that the Trademark Office will rule on the cancellation of a registration on the grounds that said registration was granted against the law, with subsequent judicial revision of said ruling directly by the Court of Appeals.

INTA recommends that the administrative cancellation proceedings and related regulations and rules to be adopted fairly balance the rights of the parties involved as well as the public interest. The parties should be allowed to submit any arguments, offer and produce evidence and bring defences relevant to support their position.

4. SECTION 79 – CANCELLATION ON THE GROUNDS OF LACK OF USE

INTA notes that DNU 27/2018 provides that the Trademark Office will rule on the cancellation of a registration on the grounds of lack of use, and introduces the possibility of partial cancellation where a marks has been used only in respect of any or some of the goods and services covered by the registration.

The comments on section 78 above concerning adequate proceedings and rules and regulations related thereto which fairly balance the interests of the parties and the public interest, and allowing the parties to fully argument, prove and defend their positions, apply to this section as well.

INTA recommends that use of a trademark on exports should be considered use for the purposes of cancellation provisions.

INTA further recommends to place the initial burden of proof on the proprietor to show that it has used the mark.

5. SECTION 81 – AUTHORITY OF INPI TO INTRODUCE CHANGES TO REGISTRATION PROCEEDINGS, RULES AND REGULATIONS

INTA notes that DNU 27/2018 foresees that INPI has the authority to issue supplementary rules and regulations to facilitate, expedite and simplify the trademark registration proceedings, including limiting examination to absolute grounds for refusal or public order prohibitions, implementing post-grant opposition proceedings and issuing trademark registration without prejudice of subsequent rulings on pending opposition proceedings.

INTA supports the purpose of expediting and simplifying registration proceedings that DNU 27/2018 seeks to achieve. INTA believes that the pursuit of these objectives should not be made at the expense of debilitating trademark rights.

The current registration proceedings in Argentina foresee examination on both absolute and relative grounds for refusal and pre-grant opposition proceedings.

INTA recommends that full-examination on both absolute grounds and relative grounds for refusal as well as pre-grant opposition proceedings be maintained, since they result in stronger trademark rights to the purpose of enforcement.

C. COMMENTS ON THE PROVISIONS ON DESIGNS OF DNU 27/2018

1- SECTION 99 – NON- PREJUDICIAL DISCLOSURE

INTA notes that the grace period allowed for disclosure provided by the DNU is of six (6) months.

INTA recommends that INPI reconsiders the length of the grace period and extends it to twelve (12) months. This is the current practice of many Intellectual Property (IP) Offices in the world including the European Union Intellectual Property Office (EUIPO). A harmonized grace period of 12 months would assist designers and, particularly, individual designers by avoiding inadvertent loss of rights.

2. SECTION 108 – DEFERRED PUBLICATION

INTA notes that section 108 of DNU 27/2018 which substitutes section 16 of Decree No. 6673/73 introduced the possibility for the applicant to defer publication up to a maximum term of six (6) months as from the registration date.

INTA recommends that INPI reconsiders the length of the period and extends it to twelve (12) months. Designers often wish to retain secrecy of their designs until the product is ready to launch. A maximum 12-month period would seem to provide a more appropriate term to this end.

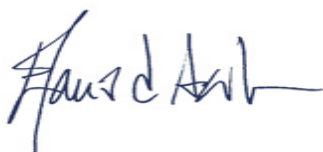
3. STANDING FOR ACTION

INTA notes that DNU 27/2018 does not foresee the possibility that an exclusive licensee may be able to enforce the relevant design if the owner/assign chooses not to do so.

INTA recommends that INPI reconsiders this position and amends the relevant legislation, namely section 19 of Decree 6673/63, so that apart from the registered owner/assignee, there is a presumption that exclusive licensees may sue infringers, but subject to contrary agreement with the design owner/ assignee. Exclusive in this context means to the exclusion of the design owner/ assignee and all third parties. It should be noted that an exclusive licensee has a substantial interest and investment to protect.

We hope you will find these comments useful. Should you wish to further discuss any of the points we have raised or additional issues, please contact José Luis Londoño, Chief Representative Officer, Latin America and Caribbean, at jlondono@inta.org. Further information about INTA can be found at www.inta.org.

Sincerely yours,



Etienne Sanz de Acedo
CEO

Enclosure: translation into Spanish

TRADUCCIÓN DE
CARTA EN INGLÉS

2 de marzo de 2018

Dr. Dámaso Pardo,
Presidente del Instituto Nacional de la Propiedad Industrial (INPI)
AV. L. N. Alem 717,
Ciudad de Buenos Aires
Argentina

vía correo electrónico al presidente Dámaso Pardo (dpardo@inpi.gob.ar)

**Re: Comentarios de la INTA sobre el Decreto N° 27/2018 del 10 de enero de 2018
y su Reglamento P-001/2018**

Estimado Dr. Pardo:

La Asociación Internacional de Marcas ("INTA") agradece al INPI la oportunidad de compartir sus puntos de vista sobre algunos aspectos del Decreto N° 27/2018 ("DNU"), así como sobre el Reglamento de aplicación N° P-001/2018, que se encuentra actualmente en estudio (el "Reglamento"). INTA celebra los cambios en curso en el entendimiento de que serán beneficiosos para la protección y defensa de los derechos sobre marcas, así como para la promoción de los modelos y diseños industriales en la Argentina, simplificando el procedimiento de registro, permitiendo el registro múltiple, las solicitudes divisionales, la publicación diferida del modelo registrado y clarificando el plazo y procedimientos para la renovación.

INTA es una asociación internacional de propietarios de marcas y de profesionales de marcas dedicada a respaldar marcas comerciales y la propiedad intelectual con el fin de proteger a los consumidores y promover el comercio justo y efectivo. Los miembros de INTA son más de 7200 organizaciones de 191 países, incluyendo 112 miembros de Argentina. Las organizaciones miembros de la Asociación representan a unos 31,000 profesionales de marcas registradas e incluyen propietarios de marcas de grandes empresas, pequeñas y medianas empresas, estudios de abogados y entidades sin fines de lucro. También hay miembros de agencias gubernamentales, así como profesores y estudiantes.

Para su conocimiento, INTA ha elaborado Pautas para leyes de Marcas (2007), Pautas para el Examen de Marcas (2007) y Pautas para leyes de Modelos y Diseños Industriales (2017), así como resoluciones de su Mesa Directiva en materia de sistemas y procedimientos de oposición, nulidad y caducidad, que sirven como estándar sobre cuya base INTA analiza y proporciona recomendaciones en relación con leyes y normas nacionales y regionales sobre marcas y modelos y diseños industriales.

INTA desea enviar respetuosamente los siguientes comentarios sobre las posibles reglamentaciones y términos generales del DNU 27/2018, teniendo en cuenta las pautas y resoluciones adoptadas por la Asociación.

D. COMENTARIOS SOBRE DISPOSICIONES GENERALES DEL DNU 27/2018 RELATIVAS A MARCAS Y MODELOS Y DISEÑOS INDUSTRIALES

1. ARTÍCULO 93 – REPRESENTACIÓN POR APODERADO

INTA ha advertido que el DNU 27/2018 prevé la flexibilización de requisitos con relación a la acreditación de la personería invocada por el agente o abogado que representa al solicitante en materia de procedimiento de patentes, de modo tal que ya no es obligatorio presentar el documento de poder al momento de presentar la solicitud de patente. Es decir, cuando el solicitante es representado por un agente o abogado, una declaración en tal sentido en el formulario de solicitud resulta suficiente y el documento que acredita el mandato sólo ha de presentarse bajo requerimiento expreso de la Administración Nacional de Patentes.

INTA recomienda que esta norma se haga extensiva a los procedimientos de marcas y modelos y diseños industriales.

INTA también recomienda eliminar los requisitos de certificación notarial y legalización consular o por Apostilla, en consonancia con la práctica actual de muchas oficinas de propiedad industrial en el mundo.

3. ARTÍCULO 190 – ENTRADA EN VIGENCIA

INTA ha advertido que el DNU 27/2018 prevé que éste entrará en vigencia a partir del día siguiente a su publicación (esto es, a partir del 11 de enero de 2018). Además, INTA ha advertido que las Resoluciones del INPI P-001 (16 de enero de 2018) y P-026 (2 de febrero de 2018) determinan qué artículos del DNU 27/2018 son inmediatamente operativos y cuáles requieren de reglamentación, difiriéndose la aplicación de estos últimos hasta tanto se dicte la reglamentación pertinente.

INTA recomienda que las reglamentaciones que se dicten para implementar las modificaciones previstas por el DNU 27/2018 salvaguarden los intereses de los titulares de marcas y derechos y respeten los siguientes principios:

- máxima conservación de los derechos,
- máxima transparencia y certeza jurídica,
- un período de transición para adaptación a las nuevas normas y regulaciones.

E. COMENTARIOS SOBRE LAS DISPOSICIONES DEL DNU 27/2018 SOBRE MARCAS

6. ARTÍCULO 71 – RESOLUCIÓN DE OPOSICIONES POR LA DIRECCIÓN DE MARCAS

INTA ha advertido que este artículo, que modifica el artículo 16 de la ley de marcas 22362, reduce el plazo de un año (ley 22362) a tres meses (DNU) para que las partes lleguen a un solución

amistosa en un conflicto de oposición, y también prevé que, si no hubiera acuerdo de partes, la Dirección de Marcas deberá resolver sobre el mérito de la oposición.

INTA recomienda que las normas reglamentarias prevean la extensión, diferimiento o suspensión de plazos (limitados tanto en tiempos como en alcance), previo a la interposición de la oposición o en el transcurso del procedimiento, con el fin de permitir a las partes explorar posibles vías de acuerdo.

INTA considera que los beneficios de prever en tal sentido incluyen:

- economía de tiempo y costos para las partes, dado que habitualmente el número de oposiciones que se resuelven por acuerdo entre las partes es mayor al número de oposiciones sobre cuyos méritos resuelven las autoridades pertinentes;
- economía de recursos para la Dirección de Marcas o el Poder Judicial, puesto que permitir un tiempo adicional para que las partes discutan alternativas de acuerdo reduciría el tiempo y esfuerzo que las autoridades pertinentes deberían destinar al trámite de procesos de oposición;
- reducción de perjuicios a la autoridad pertinente, al no permitir el diferimiento o suspensión indefinido de trámites de oposición, que causarían demoras y costos innecesarios a la autoridad por el manejo y mantenimiento de tales causas.

INTA también recomienda prever que en procedimientos de oposición entre partes se declare el abandono o desistimiento cuando el solicitante de la marca cuestionada no hubiera respondido en plazo o formalmente a la protesta. En el contexto de esta recomendación, una decisión de abandono o desistimiento debe entenderse como una resolución de la oposición en la que la Dirección de Marcas no decida respecto de los méritos de la oposición, sino que simplemente la considere mantenida o declare la solicitud desistida como consecuencia de la falta de respuesta del solicitante.

INTA considera que requerir el análisis completo de los méritos de una oposición pese a la falta de respuesta a tal oposición por parte del solicitante configura una carga innecesaria sobre los recursos de la Dirección de Marcas y causa demoras indebidas en el proceso.

La principal razón en favor de que no se resuelva respecto del fondo de la cuestión cuando el solicitante para la marca que recibió oposición no hubiera respondido tal oposición es que la falta de al menos una mínima respuesta por el solicitante señala ya sea falta de interés en lograr el registro de la marca en cuestión o reconocimiento de que la oposición podría ser fundada. Conservar los recursos de la oficina de marcas o de la justicia y de las partes y agilizar el procedimiento de oposición son motivos que justifican no emitir una decisión respecto del mérito del caso, y limitarse a declarar abandonada la solicitud o aceptada la oposición. El solicitante de una marca tiene el deber de realizar al menos algún esfuerzo para defender su marca o hacer valer su derecho. Por otra parte, con respecto a la preocupación sobre el eventual incremento de oposiciones manifiestamente infundadas que pudiera conllevar adoptar tal política de resolución sumaria, debería requerirse una tasa para la presentación de oposiciones que desaliente acciones temerarias.

7. ARTÍCULO 72 – PROCEDIMIENTO DE OPOSICIÓN

INTA apoya el propósito de agilizar y simplificar los procedimientos de registro que el DNU 27/2018 pretende alcanzar. INTA recomienda que la consecución de tal fin no se haga a

expensas de restringir el derecho de las partes a presentar argumentos, oponer defensas y ofrecer y producir las pruebas que sean necesarias y pertinentes para la decisión del caso.

INTA además recomienda que el ofrecimiento y producción de prueba en el procedimiento de oposición esté sujeto a plazos (que no excedan los 180 días). Si el oponente no produjera la prueba dentro del plazo fijado (o las extensiones que las normas previeran), la oposición debería tenerse por desistida. La producción de prueba por parte del solicitante debería ser opcional, ya que la carga de la prueba cuando se presenta oposición debe recaer en el oponente. El solicitante debe ratificar que mantiene interés en la solicitud una vez que el oponente haya ofrecido prueba, bajo pena de tener por desistida la solicitud.

8. ARTÍCULO 78 – NULIDAD DEL REGISTRO CONCEDIDO CONTRA LAS DISPOSICIONES DE LA LEY

INTA ha advertido que el DNU 27/2018 prevé que la Dirección de Marcas resolverá respecto de la nulidad de un registro fundada en la concesión de dicho registro contra las disposiciones de la ley, decisión sujeta a revisión judicial por recurso directo ante la Cámara de Apelaciones.

INTA recomienda que los procedimientos y normas que se adopten respecto de la declaración de caducidad en sede administrativa respeten el justo equilibrio de los derechos de las partes involucradas y el interés público. Debe permitirse a las partes presentar argumentos, oponer defensas y ofrecer y producir las pruebas que sean necesarias y pertinentes para la decisión del caso.

9. ARTÍCULO 79 – CADUCIDAD POR FALTA DE USO

INTA ha advertido que el DNU 27/2018 prevé que la Dirección de Marcas resolverá respecto de la caducidad de un registro por falta de uso de la marca, e incorpora la posibilidad de declarar la caducida parcial del registro, en caso que la marca hubiera sido usada únicamente con relación a alguno(s) de los productos o servicios cubiertos por el registro.

Lo comentado precedentemente respecto del artículo 78 en lo que concierne a procedimientos y normas adecuadas para asegurar el justo equilibrio entre los intereses de las partes y el interés público, y a permitir a las partes competir derecho a argumentar, probar y defender sus posiciones, es de aplicación también a este artículo.

INTA recomienda que el uso de una marca en productos destinados a la exportación sea considerado uso suficiente a fin de evitar la caducidad.

INTA también recomienda que la carga de probar el uso de la marca recaiga sobre el titular del registro cuya caducidad se persigue.

10. ARTÍCULO 81 – FACULTADES DEL INPI PARA INTRODUCIR CAMBIOS AL PROCEDIMIENTO DE REGISTRO Y NORMAS RELATIVAS A ÉSTE

INTA ha advertido que el DNU 27/2018 prevé que el INPI tiene facultades para dictar normas y disposiciones complementarias para facilitar, agilizar y simplificar el procedimiento de registro,

que incluyen la posibilidad de limitar el examen de registrabilidad al análisis de prohibiciones absolutas o prohibiciones de orden público, implementar un procedimiento de oposición posterior a la concesión y conceder el registro de marcas sin perjuicio de encontrarse pendiente de resolución procedimientos de oposición.

INTA apoya el propósito de agilizar y simplificar los procedimientos de registro que el DNU 27/2018 pretende alcanzar. INTA considera que la consecución de tal fin no debe hacerse a expensas de debilitar el derecho conferido por un registro de marca.

Las normas y procedimientos actualmente vigentes prevén que la Dirección de Marcas realice el examen de registrabilidad tanto en función de prohibiciones absolutas como relativas, y contemplan el procedimiento de oposición previo a la concesión del registro.

INTA recomienda que se mantenga tanto el examen completo en cuanto a prohibiciones absolutas y relativas, como el procedimiento de oposición previo a la concesión, dado que estos mecanismos confieren mayor certeza al derecho de marcas.

F. COMENTARIOS SOBRE LAS DISPOSICIONES DEL DNU 27/2018 SOBRE DISEÑOS Y MODELOS INDUSTRIALES

1. ARTÍCULO 99 – DIVULGACIÓN INOCUA

INTA ha advertido que el período de gracia permitido para la divulgación establecida en el DNU es de seis (6) meses.

INTA recomienda que el INPI reconsidere la duración del período de gracia y lo amplíe a doce (12) meses. Esta es la práctica actual de muchas Oficinas de Propiedad Intelectual (IP) en el mundo, incluida la Oficina de Propiedad Intelectual de la Unión Europea (EUIPO). Un período de gracia armonizado de 12 meses ayudaría a los diseñadores y, en particular, a los diseñadores individuales a evitar la pérdida inadvertida de los derechos.

2. ARTÍCULO 108 – PUBLICACIÓN DIFERIDA

INTA ha advertido que el artículo 108 del DNU que sustituye el artículo 16 del Decreto Nº 6673/73 introdujo la posibilidad de que el solicitante difiera la publicación hasta un término máximo de seis (6) meses a partir de la fecha de registro.

INTA recomienda que el INPI reconsidere la duración del período y lo amplíe a doce (12) meses. Los diseñadores a menudo desean mantener el secreto de sus diseños hasta que el producto esté listo para su lanzamiento. Un período máximo de 12 meses parece proporcionar un término más apropiado para este fin.

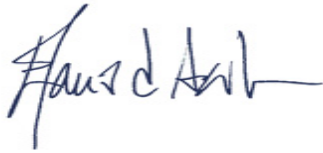
4. LEGITIMACIÓN ACTIVA

INTA ha advertido que el DNU no prevé la posibilidad de que un licenciataria exclusivo esté legitimado para ejercer las acciones relativas al diseño o modelo industrial pertinente si el titular / cesionario decide no hacerlo.

INTA recomienda que el INPI reconsidere esta posición y modifique la legislación pertinente, a saber, el artículo 19 del Decreto 6673/63, de modo que, aparte del titular / cesionario registrado, se presuma que los licenciarios exclusivos puedan demandar a los infractores, sujeto a acuerdo en contrario con el titular / cesionario del modelos o diseño industrial. “Exclusivo” en este contexto significa excluyente respecto del titular / cesionario del diseño o modelo industrial y respecto de todos los terceros. Cabe señalar que un licenciario exclusivo tiene un interés sustancial y una inversión para proteger.

Esperamos que estos comentarios le sean útiles. Si desea analizar con mayor profundidad alguno de los puntos que hemos planteado o cuestiones adicionales, le agradeceremos se comunique con José Luis Londoño, Director Representativo de América Latina y el Caribe, en jlondono@inta.org. Se puede encontrar más información sobre INTA en www.inta.org.

Cordiales saludos.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Etienne Sanz de Acedo'.

Etienne Sanz de Acedo
Director Ejecutivo